

■ ПОДВОДНОЕ НАСЛЕДИЕ ВЗГЛЯД СО СТОРОНЫ

Павел Филин, к.и.н., ответственный секретарь Межведомственной комиссии по морскому наследию Морской коллегии при Правительстве РФ

В рамках данной заметки хотелось бы поделиться некоторыми впечатлениями относительно проблем изучения, сохранения и популяризации подводного наследия. Подчеркну сразу — я не подводный археолог и не занимаюсь дайвингом, но очень интересуюсь результатами подводных работ как с точки зрения новой научной информации (в частности, я убежден, что именно подводные археологические исследования помогут сделать прорыв в наших знаниях о допетровском судостроении), так и с музейной точки зрения (подводная археология как источник пополнения фондов музеев). Заметка не претендует на комплексный анализ, еще раз отмечу, что это лишь впечатления.

В марте 2009 г. на ледоколе «Красин» состоялась учредительная конференция ассоциации «Морское наследие России», на которой присутствовал ряд специалистов в сфере подводного наследия. Именно тогда я впервые имел возможность увидеть и получить первое комплексное впечатление о состоянии дел в подводной археологии. На конференции говорили о многих проблемах — сохранении исторических судов и строительстве их реплик, морских музеях, популяризации наследия.

Но именно картина состояния дел в подводной археологии произвела на меня самое сильное впечатление по следующим причинам.

Во-первых, я впервые реально оценил масштаб такого явления, как «подводное наследие России» и его ценность. Эксперты называли цифры, от которых шли мурашки по коже: по самым приблизительным оценкам, это тысячи затонувших объектов высокой сохранности.

Во-вторых, я осознал, что знания об этих объектах и их местоположении в последние годы увеличиваются в геометрической прогрессии в связи с появлением новых технических средств — сонаров, позволяющих обнаруживать затонувшие объекты с борта судна без погружений и привязывать их к GPS.

В-третьих, меня поразило, что даже большинству специалистов-историков (за исключением, пожалуй, подводных археологов) крайне мало известно о нашем подводном наследии. Кому бы я потом ни рассказывал о находках уникальных затонувших объектов, всегда это производило большое впечатление на людей и вызывало удивление.

В-четвертых, поразили взаимоотношения между нашими специалистами. Первое впечатление, оставшееся после конференции, — что есть ряд «кланов» со своими лидерами, находящиеся в состоянии если не «горячей» войны, то уж холодной — это точно...

В-пятых, поразило полное отсутствие проработанного правового поля. В законодательстве отсутствуют и не проработаны термины «подводное культурное наследие», «подводный музей», «подводный парк», другие термины, связанные с подводным наследием. Если ФЗ № 73 «Об объектах культурного наследия народов РФ» и задает общий тон и направление деятельности по сохранению и использованию культурного наследия, то для реализации положений применительно к подводному наследию явно не хватает подзаконных актов, положений, которые бы привели в действие закон. Но и здесь проблема. Указанный закон не предполагает наличия подзаконных актов и имеет прямое действие... Кстати, ряд ведущих морских стран, даже при наличии рамочных законов по культурному наследию, приняли специальные законы по охране подводного наследия.

В-шестых, поразило отсутствие интереса к подводному наследию со стороны органов охраны культурного наследия. Так, до сих пор неизвестно, сколько же всего объектов подводного наследия стоит на охране. Эксперты говорят, что такие объекты есть, они значатся «вновь выявленными объектами» культурного наследия, но число их ничтожно по сравнению с общим приблизительным числом подводных объектов.

После учредительной конференции началась планомерная работа по «собираанию сил» в сфере морского наследия. В октябре 2010 г. была проведена первая международная конференция «Проблемы изучения и сохранения морского наследия», одна из секций которой была посвящена подводному наследию. Появились Межведомственная комиссия по морскому наследию Морской коллегии при Правительстве РФ, экспертный совет по вопросам подводного культурного наследия при Министерстве культуры РФ. Первые впечатления в ходе детальной работы и из непосредственного общения со специалистами подтвердились и стали устойчивыми. Проблем не счесть, вот еще несколько:

- Отсутствует какая-либо система контроля за подъемом и движением предметов, поднятых со дна.

- Не проработаны международно-правовые аспекты сохранения объектов подводного наследия (российские объекты в экстерриториальных водах, зарубежные объекты в российских водах и др.).

- В условиях правового беспредела большое число затопленных объектов подвергается бесконтрольному разграблению, при этом если в отношении сухопутных «черных археологов» периодически заводятся уголовные дела, то о таких делах в отношении подводных «черных археологов» мне не известно.

- В стране высокими темпами развивается новая индустрия — т.н. рэк-дайвинг, при этом вся эта деятельность находится вне правового поля — от уплаты налогов (точнее, их неуплаты) до организации работ под водой. Организации, организующие погружения на затонувшие объекты, как правило, находятся между собой в состоянии войны, все доступные рэки «поделены», опять же негласно, и «крышуются» вышестоящими органами.

Недавно я ознакомился с законом Австралии об исторических затонувших кораблях*, который сейчас нахо-

дится в состоянии пересмотра. Очень всем рекомендую обратить на него внимание. Закон защищает подводные объекты возрастом более 75 лет, вводит понятие реестра подводного наследия, устанавливает правила погружения на рэки, процедуру подъема учета и оборота ценностей, определяет ответственные органы и назначает меру ответственности.

В этом законе удивляют две вещи: первое — дотошная подробность процедур, расписано все до мельчайших деталей; второе — это то, что практически все ключевые абзацы закона заканчиваются пунктом «penalty» (наказание за неисполнение).

К примеру, в п. 13 «*Запрет на определенные действия по отношению к историческим кораблекрушениям и реликвиям*», где под «определенными действиями» понимается уничтожение или нанесение ущерба объектам, несанкционированное проникновение на объект и т.п., такие действия караются для частных лиц штрафом до \$ 10000 или лишением свободы до 5 лет, или и то, и другое... И так по большинству пунктов. Даже просто несанкционированный поиск затонувших объектов является сурово наказуемой формой деятельности. При этом последние поправки еще более ужесточают закон.

На этом фоне ситуация в России выглядит полной вольницей. А там, где нет закона, живут «по понятиям». Полбеда, когда подводные археологи не могут поладить между собой и нападают друг на друга в прессе — по крайней мере, их деятельность на виду и так или иначе «взаимоконтролируется». Но мы совершенно ничего не знаем о деятельности армии дайверов, которая ежегодно пополняется сотнями неофитов. Пока большинство из них ездят на Красное море — но скоро им захочется новых ощущений. А довольно многочисленное меньшинство уже сейчас активно осваивает новые акватории.

Немного остановлюсь на проблеме, которая ближе мне как музейщику. Известно, что проблема «растаскивания» того, что можно утащить с затонувшего объекта, стоит очень остро. Большинство дайверов, погружающихся на рэки, делают это для того, чтобы что-то поднять. Не раз слышал, что многие из них готовы были

бы сдать эти предметы в музеи, но боятся, т.к. подъем осуществлялся без официальных разрешений.

А музейщики не особенно и торопятся принять эти предметы — во-первых, по той же причине: как бы чего не вышло, все-таки принимают незаконно поднятые предметы. Во-вторых, предметы, поднятые со дна, требуют серьезной реставрации, а потом постоянного ухода. Хранить такие вещи — большая морока и ответственность. Они постоянно требуют внимания, профилактического ухода и периодической реставрации. А уход и реставрация требуют — во-первых, финансирования и, во-вторых — опыта работы с такими специфическими находками. Работников с таким опытом крайне мало.

Что же делать? В отношении дайверов объявить временную амнистию, с тем, чтобы «сдали» предметы в музеи, а потом ввести жестокий запрет с уголовной ответственностью? А кто будет контролировать?

Очень важно, чтобы все работы, связанные с подъемом культурных ценностей, были жестко увязаны с возможностями музеев. На законодательном уровне должно быть прописано, что если что-то поднимается, то только в том случае, если тот или иной музей готов взять поднятые предметы и работать с ними, т.е. реставрировать.

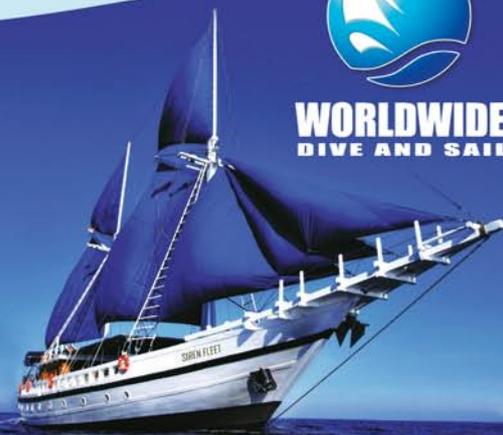
Кроме того, нужно растить людей, способных и готовых заниматься сохранением предметов, поднятых со дна. Но дальше дело упирается в деньги — необходимо создание реставрационных лабораторий и налаживание системы обучения специалистов.

Вопросы тяжелые и очень острые. С ростом доступности оборудования для погружений и поиска и с развитием активности в Мировом океане подводное наследие становится все более и более уязвимым, а скорость обострения проблем интенсивно, в прогрессии, набирает обороты.

Сейчас обозначился процесс диалога с властью, которая способна решить проблему сохранности и эффективного использования подводного наследия, и я должен сказать, что, несмотря на названные проблемы, в целом оптимистично смотрю на перспективы сохранения подводного наследия в России.



**WORLDWIDE
DIVE AND SAIL**



Флотилия “Сирена”



6 яхт категории “liveaboard-люкс”

в Юго-Восточной Азии:
ваш лучший выбор
для дайвинг-сафари!



Дайвинг-сафари в направлениях:

Индонезия • Филиппины • Тайланд
Восточный Тимор • Малайзия
Индия • Палау • Мальдивы

CALL OUR EXPERTS TODAY

+44 208 099 2230

www.worldwidediveandsail.com
info@worldwidediveandsail.com

■ ПОДПИСКА НА 2012 ГОД

Вы можете выбрать любой вариант оформления подписки – как на все 6 номеров, так и только на журнал «Нептун Водолазный проект» (номера 1, 4) или только на «Нептун XXI век» (номера 2, 3, 5, 6).



Вариант 1. Подписаться на журнал в любом отделении Почты России. Подписной индекс в каталоге «Пресса России» – 26038.

Вариант 2. Заполнить квитанцию (внизу), оплатить ее в любом отделении Сбербанка РФ и отправить нам по e-mail или по факсу копию оплаченной квитанции.

Вариант 3. Заполнить бланк подписки (справа) и отправить его нам по e-mail или по факсу. Оплата производится на почте при получении первого доставленного номера наложенным платежом.

Стоимость годовой подписки на журнал (6 номеров, с доставкой) с DVD – 1380 руб, на журнал «Нептун Водолазный проект» – 500 руб., только на «Нептун XXI век» – 1000 руб.

Бланк редакционной подписки	
ФИО _____	
Почтовый адрес _____	
E-mail _____	
Телефон _____	
Журнал _____	
Количество номеров _____	
Сумма к оплате _____ руб.	

Если в Вашем личном архиве нет какого-либо из номеров журнала, то Вы можете заказать его в интернет-магазине (на сайте www.neptunworld.com).



Извещение	<p>ООО «Нептун» ИНН 7710705738 Р/с 40702810238040018096 в Тверское ОСБ 7982 ОАО Сбербанка России г. Москва К/с 30101810400000000225 БИК 044525225</p> <p>Индекс: _____ Адрес: _____ Тел. _____</p> <p>Ф.И.О. _____</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Назначение платежа</th> <th>Сумма</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Подписка на журнал</td> <td></td> </tr> <tr> <td>на _____ номеров</td> <td></td> </tr> <tr> <td>с _____ номера</td> <td>_____ рублей</td> </tr> </tbody> </table> <p>С условиями приема банком суммы, указанной в платежном документе, ознакомлен и согласен _____ «_____» _____ 20__ г. подпись плательщика дата</p>	Назначение платежа	Сумма	Подписка на журнал		на _____ номеров		с _____ номера	_____ рублей
	Назначение платежа	Сумма							
Подписка на журнал									
на _____ номеров									
с _____ номера	_____ рублей								
Кассир									
Квитанция	<p>ООО «Нептун» ИНН 7710705738 Р/с 40702810238040018096 в Тверское ОСБ 7982 ОАО Сбербанка России г. Москва К/с 30101810400000000225 БИК 044525225</p> <p>Индекс: _____ Адрес: _____ Тел. _____</p> <p>Ф.И.О. _____</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Назначение платежа</th> <th>Сумма</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Подписка на журнал</td> <td></td> </tr> <tr> <td>на _____ номеров</td> <td></td> </tr> <tr> <td>с _____ номера</td> <td>_____ рублей</td> </tr> </tbody> </table> <p>С условиями приема банком суммы, указанной в платежном документе, ознакомлен и согласен _____ «_____» _____ 20__ г. подпись плательщика дата</p>	Назначение платежа	Сумма	Подписка на журнал		на _____ номеров		с _____ номера	_____ рублей
	Назначение платежа	Сумма							
Подписка на журнал									
на _____ номеров									
с _____ номера	_____ рублей								
Кассир									